

VERBALE N. 32 DEL 08/10/2012

**COMUNE di FANO
(Provincia di Pesaro e Urbino)
VII^ COMMISSIONE CONSILIARE
CONTROLLO E GARANZIA**

L'anno **DUEMILADODICI (2012)** il giorno **otto (8)** del mese di **Ottobre** alle ore 18,00 circa, nella Residenza Municipale della Città di Fano, presso la Sala Consiliare si è riunita la VII^ Commissione Consiliare. Risultano presenti i signori:

			SI	NO
BENINI	LUCIANO	Presidente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CICERCHIA	MARCO	V. Presidente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CECCHI	PIERINO	Componente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FEDERICI	ALESSANDRO	Componente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MARINELLI	CHRISTIAN	Componente	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
MASCARIN	SAMUELE	Componente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OMICCIOLI	HADAR	Componente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
STEFANELLI	LUCA	Componente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Assiste con le funzioni di segreteria la Sig.ra Raffaella Portinari Glori.

Il Presidente Benini dichiara valida la seduta.

COMUNE di FANO
(Provincia di Pesaro e Urbino)
VII[^] COMMISSIONE CONSILIARE
CONTROLLO E GARANZIA

VERBALE N. 32/2012

Oggetto: Situazione attuale e prospettive future delle società Aset Spa e Aset Holding Spa

Capigruppo Consiliari presenti:.....

Consiglieri Presenti

Assessori presenti: Alberto Santorelli

Funzionari interni presenti: Dott. Pietro Celani

Funzionari esterni presenti:

Relazione dell'ufficio proponente:.....

.....

.....

.....

VOTAZIONE

Parere favorevole	Parere contrario	Astenuto

Il **Presidente Benini** apre la discussione chiedendo all'Assessore Santorelli se quello che verrà riferito durante la seduta rappresenterà la sua posizione personale o se parlerà a nome della Giunta, in considerazione dei recenti dissidi tra lo stesso e l'organo politico di cui fa parte.

L'**Assessore Santorelli** risponde che, affinché non venga travisato ciò che dirà, è stato trovato un punto di sintesi con la Giunta, e il Sindaco ha già fatto dichiarazioni in merito. E' comunque palese che sulla fusione per incorporazione abbiano posizioni distinte e si trovano ancora in fase interlocutoria, solo nei prossimi mesi si riuscirà a capire quale sia la strada giusta da intraprendere.

Il **Presidente Benini** chiede quindi quale sarà il destino delle due Aset, se c'è veramente la volontà di riunirle in una sola entità, quali possono essere i tempi e se è previsto il passaggio in Consiglio Comunale.

L'**Assessore Santorelli** afferma che l'obiettivo dell'Amministrazione è quello di creare una società unica, per tornare alla situazione ante-Aset Holding, e a suo avviso il passaggio più semplice e opportuno sarebbe la fusione per incorporazione di Aset Spa in Aset Holding. Sottolinea poi che le due società hanno sempre lavorato bene in questi anni, offrendo servizi e facendo investimenti che altri enti non hanno fatto, come pure le tariffe di igiene urbana e acqua non sono così accessibili in altri Comuni come a Fano.

Il **Presidente Benini** fa presente che il Comune di Pesaro sostiene invece il contrario.

L'**Assessore Santorelli** ribadisce la sua posizione, asserendo che Fano ha tariffe più competitive rispetto agli altri comuni della Provincia. Dichiarò poi che l'obiettivo primario è creare una società unica per efficientare maggiormente i servizi, ridurre il management nonché il Consiglio di Amministrazione, nominando quindi un'unica figura politica quale Presidente. Tutto questo porterebbe alla riduzione delle spese, e si potranno quindi meglio valutare gli asset strategici dell'Azienda, quali i rifiuti, la discarica, l'acqua, l'impianto di cremazione. Per quanto concerne i tempi, il Sindaco ha affermato che entro l'anno verrà definito il quadro dell'operazione da compiere, che si concretizzerà nei primi mesi del 2013, dopo opportuno passaggio in Consiglio Comunale.

Cicerchia chiede quali siano i tempi tecnici per la fusione per incorporazione.

Il **Dott. Celani** interviene asserendo che non essendoci ancora una strada tecnica prescelta è difficile stabilire i tempi. L'unica cosa certa è che si dovrà arrivare ad un soggetto unico, ma sulle modalità non c'è chiarezza. Dal punto di vista tecnico, se il Consiglio dovesse decidere di conferire il servizio di igiene ambientale a Marche Multiservizi, si dovrebbe prima scorporare il servizio idrico per conferirlo ad Aset Holding e quindi Aset Spa potrebbe essere incorporata da Marche Multiservizi; altra

soluzione potrebbe essere di conferire l'igiene ambientale a Marche Multiservizi e poi effettuare la fusione per incorporazione di Aset Spa in Aset Holding; tutto è ancora da vedere, bisognerà attendere le decisioni politiche.

Il **Presidente Benini** chiede che cosa ne sarebbe della discarica se si decidesse di incorporare Aset in Aset Holding senza il servizio igiene ambientale, conferito a Marche Multiservizi.

Il **Dott. Celani** risponde che la discarica è strettamente connessa al servizio rifiuti, ed è quindi difficile non associarla allo stesso. Precisa comunque che la discarica di Monteschiantello rimarrebbe nell'asset patrimoniale pubblico, quindi si tratterebbe di delegarne solo la gestione a chi gestirà il servizio connesso di igiene ambientale. Ricorda poi che tra poco tempo inizierà ad operare l'Autorità d'Ambito (ATA), e l'uso della discarica sarà oggetto di un Piano d'Ambito, quindi la decisione spetterà all'Autorità stessa, in cui il Comune di Fano detiene una quota pari al 13-14%.

L'**Assessore Santorelli** a questo punto tiene a sottolineare che lui è d'accordo con la Giunta sull'unione delle due Aset, il contrasto con l'Amministrazione riguarda solo il conferimento a terzi del servizio igiene ambientale.

Il **Presidente Benini** vuole sapere se, in caso si decidesse di scorporare il servizio igiene ambientale, sia possibile esperire una gara o si debba per forza affidarlo a Marche Multiservizi, e chi in caso di gara farebbe la valutazione del valore del servizio.

Cecchi aggiunge la richiesta di sapere se il Comune può intervenire nella “costruzione” del Piano d'Ambito.

Il **Dott. Celani** risponde prima al commissario Cecchi, spiegando che l'Autorità d'Ambito verrà presieduta dal Presidente della Provincia, che di fatto sarà un organo tecnico ma inevitabilmente anche politico; esprime quindi dubbi sulla legittimità di questa operazione, soprattutto perchè il Presidente avrà la responsabilità di stipulare i contratti. Il Comune porterà sul tavolo tutte le richieste, ma potrà farlo nel limite della quota percentuale che lo stesso detiene, e che è comunque bassa. Altro elemento fondamentale da considerare è che la Giunta Regionale ha deliberato che le Autorità dovranno contabilizzare le “misure compensative” (come il canone della discarica), e che dovrebbe aggirarsi secondo i loro parametri sui 700.000 euro; quindi non sarà più potere del Comune definire questo canone, che era ben più alto.

Per quanto riguarda la questione della gara, la giurisprudenza dice che se esistono le condizioni per le quali la gara si può evitare, si evita. I servizi devono essere erogati per bacini ottimali, e se viene fatta l'operazione stabilendo un piano industriale che ottimizza il servizio su bacino provinciale, non è necessario effettuare la gara. L'unica altra soluzione potrebbe essere di vendere le quote azionarie sul mercato, perchè comunque la gara a doppio oggetto non è possibile esperirla, essendoci di mezzo l'Ambito.

La stima del valore di Aset viene effettuata dal Tribunale, a cui dovrebbe seguire l'accettazione del Consiglio Comunale.

Il **Presidente Benini** vuole sapere, nel caso in cui il Comune decida di far incorporare il servizio igiene ambientale da Marche Multiservizi (e quindi una società privatizzata), se questo sia lecito dal punto di vista dell'esito referendario e della sentenza della Corte Costituzionale.

Il **Dott. Celani** risponde che è lecito, perchè l'ATA può confermare l'affidamento se la fusione per incorporazione prevede che vengano trasferite tutte le poste attive e passive; potrebbe anche decidere di metterlo lei a gara, ma a quel punto non ci sarà più Aset sul mercato per poter concorrere.

L'**Assessore Santorelli** aggiunge che il quadro che potremmo trovare dentro l'Autorità non è così ben definito. Il Comune di fatto sta rispettando la legge con le proprie società in house, e si presenterà con determinati servizi, investimenti fatti e tariffe meno costose che altrove; quindi sarà difficile che possano dirci cosa si deve fare senza tenere conto del parere del Comune.

Omiccioli chiede un chiarimento: vuole sapere se, da come ha capito, prima si intende fare la fusione e poi decidere gli asset da tenere, e se si intenda solo “fare cassa” sul servizio rifiuti.

L'**Assessore Santorelli** chiarisce che intendeva che poi verrà fatto il quadro della situazione, per capire anche cosa fare di Prometeo, o di Aura. Poi ribadisce il concetto che secondo lui, visto che non sarà possibile disgiungere la gestione del servizio igiene dalla gestione della discarica, sarebbe un errore privarsi di entrambi, perchè rappresentano una ricchezza per la comunità fanese. L'impianto ha una vita ancora lunga, che potrà essere estesa nel tempo facendo degli investimenti.

Mascarin vuol sapere dall'Assessore che grado di coinvolgimento hanno avuto gli altri soci di Aset rispetto al dibattito sorto in Giunta. Al Dott. Celani chiede invece se l'ATA potrebbe individuare, come accaduto per l'acqua, più gestori sul territorio.

L'**Assessore Santorelli** ammette che gli altri soci sono stati coinvolti veramente poco, e solo a livello informale; dovranno esserlo sicuramente di più in futuro.

Il **Dott. Celani** risponde che sì, potrebbero essere individuati più gestori.

Cecchi chiede cosa ne sarebbe dei dipendenti se la gestione del servizio venisse assunta da una società fuori territorio, come accaduto in altre realtà.

Il **Dott. Celani** risponde che nelle ipotesi ventilate, non ci sarebbe nessun problema per i dipendenti. L'unico problema potrebbe nascere dalle disposizioni della "Spending review", perchè nel calcolo della dotazione organica degli Enti Locali rientrerebbero anche i dipendenti delle società in house, e se il rapporto rispetto all'ottimale superasse il limite consentito di oltre il 20%, ci potrebbero essere delle conseguenze, come il blocco delle assunzioni se l'esubero è tra il 20% e il 40%, e addirittura il licenziamento se si supera il 40%.

Il **Presidente Benini** fa presente che alcuni Comuni della zona hanno già deliberato sull'ATA e la partecipazione ad essa, mentre Fano no. Ne chiede il motivo.

Il **Dott. Celani** asserisce che il Comune non deve approvare nulla, perchè la convenzione è obbligatoria in base alla delibera di Giunta Comunale; inoltre non ritiene di doverlo fare perchè secondo lui è illegittima come è stata costituita, ritenendo assurdo che i contratti vengano stipulati dal Presidente della Provincia, che è un organo politico e non tecnico come dovrebbe essere. Se l'Ente volesse fare un atto a tutti i costi, lui darebbe parere tecnico negativo.

Il **Presidente Benini** chiede poi se questa nuova ATA avrà un Direttore come ha quella dell'acqua, e come è stato determinato il 13% della nostra quota.

Il **Dott. Celani** risponde che la figura del Direttore non è prevista, e la quota di partecipazione è definita in base ad una serie di parametri, non è dato solo dalla popolazione.

Il **Presidente Benini** chiede se sarà necessario annullare la delibera del luglio scorso che dava mano libera al Sindaco di trattare con Marche Multiservizi per la vendita del ramo rifiuti di ASET Spa. Chiede inoltre se sia vero che dal 1° gennaio 2013 la Coop. Gerico non svolgerà più il prezioso servizio di raccolta rifiuti presso i centri mobili.

L'**Assessore Santorelli** risponde che non occorre l'annullamento, la nuova sostituirà in automatico la prima e le decisioni prese allora. Per quanto riguarda la Gerico, non gli risulta nulla del genere.

Mascarin chiede se sia possibile effettuare una comunicazione in Consiglio sulla questione, per poterne discutere con largo anticipo rispetto alla scadenza prefissata per prendere una decisione definitiva.

L'**Assessore Santorelli** non si sente di garantire che ciò avvenga, ma ne parlerà con il Sindaco visto che poi spetterebbe a lui fare la comunicazione.

Il **Presidente Benini** chiede che in caso ci siano delle novità, queste vengano comunicate alla Commissione, per effettuare una nuova convocazione della stessa.

L'**Assessore Santorelli** si impegna a farlo in caso di novità.

Il **Presidente Benini** chiede infine se ci siano delle novità sulla questione Rincicotti & Orciani.

Il **Dott. Celani** risponde che la questione verrà affrontata fra pochi giorni davanti alla Corte dei Conti, e a breve il nuovo Amministratore della Rincicotti & Orciani presenterà una relazione sulla gestione corrente.

Il **Presidente Benini** chiude pregando il Dott. Celani di trasmettere tale relazione alla segretaria della commissione appena possibile.

Il **Dott. Celani** promette di farlo.

La seduta viene tolta alle ore 19,15.

DEL CHE E' STATO REDATTO IL PRESENTE VERBALE COSI' SOTTOSCRITTO

IL SEGRETARIO
(Raffaella Portinari Glori)

IL PRESIDENTE
(Luciano Benini)

Il presente verbale è stato inviato all'Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale in originale, e in copia all'Assessore Competente ed ai componenti la commissione.
