

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

PNRR – CUC/ID 572 - Procedura telematica per l'affidamento, per conto del Comune di Colli al Metauro, dell'appalto integrato, ai sensi dell'art.48, comma 5, del D.L. 31/05/2021 n. 77 convertito con Legge 29/07/2021 n. 108 per l'affidamento della progettazione definitiva-esecutiva e dei lavori di costruzione di nuovo asilo nido in Loc. Tavernelle- Colli al Metauro – finanziato dall'UNIONE EUROPEA - NEXT GENERATION EU - MISSIONE 4 Istruzione e ricerca - COMPONENTE C1 Potenziamneto dell'offerta dei servizi di istruzione degli asili nido alle Università - INVESTIMENTO 1.1 “Piano per gli asili nido scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia” – CUP:J55E22000110006 - CIG: 977027914B - N. Gara: 9046432.

Verbale di gara n. 1 -

Commissione giudicatrice -Apertura e valutazione offerte tecniche

L'anno duemilaventitré (2023) il giorno dodici (12) del mese di giugno alle ore 9,14, si riunisce in seduta *pubblica*, attivata anche tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 1444 del 9 giugno 2023 della Dirigente della CUC, successiva alla scadenza del termine di presentazione delle offerte, per l'apertura del plico virtuale B Offerta tecnica, per verificare la presenza e la conformità dei documenti in esso prodotti per la procedura in oggetto, così composta:

- ing. Federico Fabbri, Dirigente del Settore Lavori Pubblici del Comune di Fano, *Presidente*;
- arch. Siviero Alessandra, Funzionario tecnico del Settore VI LL.PP. - Patrimonio del Comune di Colli al Metauro, *Componente*;
- P.I. Bargnesi Fabio, libero professionista dello studio Beta Progettazioni srl di Fano, *Componente*.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Carfi, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica Tuttogare.

Premesso che:

- con determinazione n. 944 del 19 aprile 2023 dalla Dirigente della CUC, in conformità alla determinazione a contrattare n. 73 del 12 aprile 2023 e n. 101 del 15 maggio 2023, del Responsabile del Settore LL.PP. e Patrimonio del Comune di Colli al Metauro, veniva avviata la procedura aperta da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 60 e 95 comma 2, del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e si approvava il Bando e Disciplinare di gara contenente i criteri di valutazione delle offerte, le modalità di partecipazione alla gara, di compilazione e presentazione dell'offerta nonché i documenti da presentare a corredo della stessa, con la relativa modulistica;

- conseguentemente, il bando veniva pubblicato sulla G.U.R.I. n. 45 del 19 aprile 2023 e il disciplinare di gara unitamente alla modulistica a corredo della documentazione stessa, veniva pubblicato, ai sensi di legge, in Amministrazione trasparente e all'Albo Pretorio on-line - Bandi di gara e contratti, dal 19 aprile 2023 alle ore 12,00 del 9 maggio 2023, sulla piattaforma ANAC, sul sito Osservatorio regionale dei contratti pubblici (id. invio n. 32748), su un quotidiano nazionale e su uno locale esulla piattaforma telematica Tuttogare;

- con determinazione n. 1187 del 16 maggio 2023 della Dirigente della C.U.C. si disponeva la riapertura dei termini della procedura di gara in oggetto, fissando come nuova scadenza per la presentazione delle offerte il 5 giugno 2023 ore 12,00;

-l'Avviso di riapertura dei termini veniva pubblicato sulla G.U.R.I. n. 57 del 19 maggio 2023;

- ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, si procederà all'inversione procedimentale, ovvero ad esaminare le offerte tecniche prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti;

Tutto ciò premesso e considerato,

La Commissione giudicatrice, assistita dalla Dirigente della C.U.C., constata che entro la scadenza dei termini stabiliti per la presentazione delle offerte, 5 giugno 2023, risultano acquisiti al sistema informatico della piattaforma telematica **n. 2** plichi virtuali, inviati dai seguenti operatori economici:

N.	<i>Codice Univoco Partecipante</i>		<i>Codice Fiscale</i>	<i>Ragione Sociale</i>
1	330398	05/06/2023 10:34	02731570616	EDIL FAB S.R.L.
2	330439	05/06/2023 11:24	00916510365	CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOCIETA' COOPERATIVA

I componenti della Commissione visto l'elenco dei concorrenti alla procedura, sopra riportato, dichiarano, di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con le società indicate nella tabella precedente, nè di avere con quest'ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le

finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art.42 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione procede:

- all'apertura della busta virtuale contenente l'offerta tecnica presentata dai predetti concorrenti;
- alla verifica della conformità della documentazione tecnica presentata rispetto a quanto prescritto dal disciplinare di gara, fermo restando che l'esame approfondito di detta documentazione verrà effettuato in sede di valutazione delle offerte stesse e pertanto durante i lavori che la Commissione giudicatrice svolgerà in seduta riservata.

La Commissione giudicatrice pertanto, prosegue all'apertura del plico virtuale busta "B Offerta tecnica" dei concorrenti ed effettua il download dei rispettivi documenti, previsti all'art.16 del disciplinare di gara, dando atto di quanto segue:

1) EDIL FAB S.R.L.:

il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare e pertanto il concorrente è stato ammesso.

2) CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOCIETA' COOPERATIVA:

il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare e pertanto il concorrente è stato ammesso.

Terminata la fase di apertura delle offerte tecniche la Commissione giudicatrice decide di continuare in seduta riservata, l'attività di esame e valutazione delle offerte tecniche presentate dai 2 partecipanti sopra indicati e alle ore 9,22 chiude la seduta pubblica.

Il Presidente della Commissione dà atto che l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dai due concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte e l'assegnazione dei relativi punteggi dovrà essere effettuata applicando i criteri e le formule indicate nel disciplinare di gara, al punto 18.1 e precisamente come segue:

	<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	<i>PUNTEGGIO MASSIMO</i>
<i>1</i>	<i>Offerta tecnica</i>	<i>90</i>
<i>2</i>	<i>Offerta economica -tempo</i>	<i>10</i>
	TOTALE PUNTI	100

CRITERI DI VALUTAZIONE	<i><u>Punti</u></i> <i><u>D</u></i> <i><u>Max</u></i>	<i><u>Punti</u></i> <i><u>Q</u></i> <i><u>Max</u></i>	<i><u>Punti T</u></i> <i><u>Max</u></i>
A. Descrizione delle proposte migliorative legate ai materiali impiegati.	12		

<p>La commissione valuterà proposte migliorative legate ai materiali impiegati, alle loro caratteristiche e tecnologie costruttive, alla durabilità ed alle tecniche di produzione ed impiego nell'opera.</p>			
<p>B. Miglioramento dell'impatto ambientale delle lavorazioni. Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli, nel rispetto delle lavorazioni previste e programmate, accorgimenti, modifiche tecnologiche, metodologie d'intervento, provenienza e certificazione dei materiali, tecniche di posa, varianti non essenziali agli schemi progettuali e quant'altro si possa proporre per minimizzarne e/o ridurne l'impatto ambientale, dal punto di vista dei residui di lavorazione, della ottimizzazione delle tabelle di lavoro dei mezzi meccanici in genere, della metodologia di approvvigionamento del materiale e quant'altro produca evidenti ed inconfutabili miglioramenti all'impatto del cantiere.</p> <p>- B.1 DNSH punti 3 La commissione valuterà le proposte migliorative che descriveranno al meglio le modalità e le azioni che saranno poste in essere per il conseguimento degli obiettivi di contenimento dell'impatto ambientale del cantiere, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (emissioni gas serra), minimizzando i livelli di disturbo delle attività antropiche, in termini di: -utilizzo dei mezzi d'opera a basse emissioni acustiche e di almeno il 75% di automezzi ecologici, con standard di emissione non inferiori ad "EUR06" e/o alimentazioni ecologiche (veicoli elettrici, ibridi, GPL, metano); -utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotto rilascio di emissioni in atmosfera, nel rispetto delle normative europee relative ai mezzi NRMM (Non-Road Mobile Machinery); previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata, con particolare riferimento al contenimento dei possibili effetti generati da azioni di sanificazione da COVID in ambienti pubblici.</p> <p>- B.1.2 CAM punti 3 La commissione valuterà le migliori relative ai CAM e alle soluzioni tecnologiche ed impiantistiche che si introdurranno nella scelta di materiali di base, componenti e sub-componenti, relativamente all'approvvigionamento energetico con fonti rinnovabili/sistemi alternativi ad alta efficienza e alla prestazione energetica ed al comfort acustico e termo-igrometrico complessivo.</p> <p>- B-1.3 RIFIUTI punti 3 La commissione valuterà le migliori relative alle metodologie operative finalizzate alla raccolta, nonché al riutilizzo e/o al conferimento differenziato in discarica autorizzata dei materiali prodotti e/o rinvenuti di qualsiasi natura essi siano, nel rispetto delle normative vigenti in materia rifiuti. In particolare sarà considerata migliore la proposta che dimostri, in maniera più efficace, le azioni proposte dal concorrente in merito: alla riduzione delle quantità di rifiuti; allo stoccaggio di cantiere;</p>	<p>9</p>		

<p>alle tecniche di demolizione/rimozione selettiva; al rispetto dei requisiti di disassemblabilità, in applicazione dei C.A.M. (Criteri Ambientali Minimi).</p>			
<p>C . Miglioramenti progettuali nell'ambito della bioarchitettura.</p> <p>Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli la proposta, nel rispetto del progetto di fattibilità, con miglioramenti prestazionali e/o qualitativi e/o diverse soluzioni progettuali con modifiche non sostanziali, propedeutiche a proposte migliorative valutate secondo i principi della Bioarchitettura.</p> <p>Non saranno ammessi miglioramenti che implicano un aumento dei termini contrattuali per l'esecuzione dei lavori o qualsiasi altra modificazione sostanziale dei rapporti contrattuali, desumibili dal CSA, ovvero aggravii dell'impianto manutentivo e dalla normale attività di gestione del plesso scolastico.</p> <p>La commissione valuterà schemi e proposte progettuali, soluzioni tecniche ed impiego di materiali che approfondiscano e caratterizzino l'applicazione dei principi della bioarchitettura come di seguito sintetizzati in maniera non esaustiva:</p> <ul style="list-style-type: none"> - miglioramento dei sistemi di protezione e recupero delle acque piovane; - miglioramento dell'ombreggiamento e dell' illuminamento naturale attraverso soluzioni di calibrazione dell'energia radiante assorbita e sfruttamento della luce naturale; - miglioramento della ventilazione, raffrescamento e deumidificazione attraverso soluzioni tecniche di tipo passivo; - miglioramento dell'isolamento termico attraverso l'uso di materiali naturali e/o l'applicazione di tecniche tradizionali; - soluzioni progettuali e tecnologiche mirate all'abbattimento delle dispersioni termiche; - soluzioni progettuali e tecnologiche, di tipo passivo, per lo immagazzinamento e sfruttamento della radiazione solare, ovvero la dissipazione. 	12		
<p>D. Proposte migliorative relative alla gestione e produzione di energia rinnovabile.</p> <p>Dovrà essere presentata specifica relazione relativa alla gestione e produzione di energia rinnovabile che dettagli la proposta migliorativa, illustri capacità e gestione dell'immagazzinamento e restituzione alla rete, eventuale diversificazione delle energie rinnovabili e loro integrazione e che dimostri l'effettivo</p>	12		

miglioramento e/o convenienza economica.			
<p>E. Proposte migliorative legate al sistema di controllo e monitoraggio centralizzato di tipo BACS.</p> <p>Si valuterà l'eventuale miglioramento del sistema di controllo e monitoraggio centralizzato di tutti gli impianti di produzione, regolazione e distribuzione di tipo BACS (Building Automation and Control Systems) da classe B a classe A.</p>	9		
<p>F- Proposte migliorative delle sistemazioni esterne.</p> <p>Saranno valutate proposte migliorative della sistemazione delle aree esterne scoperte, con riferimento in particolare alla formazione del tappeto erboso, alle piantumazioni, ai percorsi pedonali ed alla strada di accesso e parcheggio.</p>	12		
<p>G. Incremento di oltre il 70% di materiale riciclabile a fine vita dell'edificio (LCA).</p> <p>Verrà attribuito il punteggio max alla ditta che avrà proposto soluzioni con la maggior percentuale di materiale riciclabile a fine vita dell'edificio (LCA), superiore alla soglia minima del 70%.</p> <p>All'offerta che presenterà la percentuale maggiore di materiale riciclabile verrà attribuito il punteggio massimo (4 punti), mentre alle altre offerte verrà attribuito un punteggio proporzionale, secondo la seguente formula:</p> $P_i = \frac{4 * \text{Offerta } i\text{-sima}}{\text{Offerta max}}$		4	
<p>H. Periodo di manutenzione offerto. (totale punti 10)</p> <p>Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli la proposta manutentiva. Verrà valutata l' offerta di manutenzione per tutte le opere realizzate e che garantiscano il mantenimento in efficienza di componenti edilizie ed impiantistiche.</p> <p>All'offerta che indicherà 5 anni di manutenzione verrà attribuito il punteggio massimo, mentre alle altre offerte verrà attribuito un punteggio proporzionale , secondo la seguente formula:</p> $P_i = \frac{5 * \text{Offerta } i\text{-esima}}{\text{Offerta max}}$	5	5	
<p>I. Tempo di esecuzione.</p> <p>Verrà attribuito il punteggio max al concorrente che avrà offerto il tempo di esecuzione più breve, inferiore a quello previsto nel CSA. Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio in modo inversamente proporzionale, secondo la seguente formula:</p> <p>Pi = Ri-esimo * Pmax/Rimax</p> <p>Dove:</p> <p>Pi = punteggio i-esimo</p> <p>Ri = Ribasso offerto dal concorrente i-esimo</p> <p>Pmax = punteggio massimo previsto pari a 4</p> <p>Rimax = Ribasso dell'offerta più conveniente</p>		4	

L. Competenza tecnica dei progettisti in materia ambientale. Verranno attribuiti 4 punti per il progettista o l'inserimento nel gruppo di progettazione di un esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO / IEC 1704(CRITERIO 2.7.1 norma CAM.			4
M. Grado di accessibilità per i disabili. Verranno valutate soluzioni migliorative rispetto alle caratteristiche minime di legge per una migliore fruibilità dell'opera da parte di tutte le categorie di disabili.	2		
	Punti D	Punti Q	Punti T
Pa Punti offerta tecnica	73	13	4
Tot Punti offerta tecnica	90		
N. Offerta economica espressa in ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara ((LAVORI+ONERI DI PROGETTAZIONE, esclusa sicurezza)		10	
TOTALE PUNTEGGIO	100/100		

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

L'attribuzione del punteggio sarà effettuata tramite il **metodo aggregativo compensatore** che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso attribuito al criterio.

Quindi la valutazione finale avverrà applicando la seguente formula:

$$C(a) = \frac{1}{n} \sum [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = Indice di valutazione offerta (a);

n = Numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

n = Sommatoria

Metodo di calcolo dei coefficienti dell'offerta tecnica

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente discrezionale variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara. I coefficienti di valutazione saranno attribuiti per ogni criterio di natura qualitativa come segue:

a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario del coefficiente variabile da zero ad uno, legato al **grado di rispondenza dell'offerta tecnica ai criteri (parametri valutativi) stabiliti nella tabella di cui sopra**. Per rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi, vengono previsti i seguenti giudizi e coefficienti correlati, che saranno utilizzati per le valutazioni dalla Commissione.

GIUDIZIO

COEFFICIENTE CRITERI METODOLOGICI

INSUFFICIENTE	0	La proposta non dimostra nessuna rispondenza ai requisiti e alle indicazioni richieste con riferimento agli elementi e ai sub-elementi di valutazione.
APPENA SUFFICIENTE	da 0,01 a 0,2	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
SUFFICIENTE	da 0,21 a 0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze dell'Amministrazione contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
DISCRETO	da 0,41 a 0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze dell'Amministrazione contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	da 0,61 a 0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	da 0,81 a 1	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative dell'Amministrazione e alle potenzialità medie delle ditte candidate di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esauritiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

b) per calcolare il coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio o sub- criterio esaminato, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli

commissari, al fine di ottenere **il coefficiente medio da applicare al medesimo.**

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato nella colonna “T” della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta, dell’elemento richiesto e secondo quanto descritto nella tabella stessa con riferimento al criterio **L.**

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato nella colonna “Q” della tabella, il relativo punteggio è assegnato applicando la formula matematica riportata nella tabella stessa con riferimento **ai criteri G, H e I.**

Riparametrazione: al fine di mantenere inalterato il rapporto prezzo/qualità, si procederà alla riparametrazione del punteggio tecnico totale/definitivo al fine di assegnare ad almeno un concorrente il punteggio max assegnabile all’offerta tecnica; pertanto il punteggio tecnico definitivo verrà attribuito effettuando la seguente procedura di riparametrazione, secondo la formula sotto indicata, dei “punteggi tecnici preliminari” ottenuti dai concorrenti:

$$Ptd = Pt(a)_i / Pt(a)_{max} * 90$$

Dove:

Ptd= Punteggio Tecnico Definitivo

Pt(a)_i= Punteggio Tecnico “preliminare” ottenuto dal concorrente i-esimo

Pt(a)_{max}= Punteggio Tecnico “preliminare” massimo ottenuto dai concorrenti

90 = punteggio massimo assegnabile all’offerta tecnica

Si precisa quanto segue:

- qualora uno o più concorrenti abbiano già raggiunto il punteggio massimo assegnabile all’offerta tecnica, non si procederà alla suddetta procedura di riparametrazione e pertanto il “punteggio tecnico preliminare” sarà quindi da intendersi quale “punteggio tecnico definitivo”; - in presenza di un’unica offerta ammessa non si procederà ad alcuna riparametrazione fermo restando che ci si riserva di procedere alla verifica inerente la congruità dell’offerta complessivamente presentata.

Soglia minima di sbarramento dell’offerta tecnica

Ai sensi dell’art. 95, co. 8 del D.Lgs. n. 50/2016 è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **50** punti (ante- riparametrazione) . Il concorrente sarà **escluso** dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia. A tal fine si precisa che detto punteggio minimo dovrà essere raggiunto prima della procedura di riparametrazione, fermo restando quanto indicato in presenza di un’unica offerta ammessa.

Ai fini del calcolo della soglia di anomalia, si precisa che si terrà conto del punteggio ottenuto prima della riparametrazione.

METODO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL’OFFERTA ECONOMICA

La valutazione dell’offerta economica avverrà con applicazione delle seguenti formule :

$$P_i = 10 * (R_i/R_{max})^a$$

dove:

- P_i = punteggio assegnato all’offerta relativa al ribasso della ditta i-esima;
- R_i = ribasso percentuale offerto dalla ditta i-esima;
- R_{max} = massimo ribasso offerto;
- a = esponente applicato sulla base del peso dell’elemento prezzo pari a: **0,50**.

PUNTEGGIO TOTALE

Il punteggio totale per ogni concorrente sarà calcolato sommando i punteggi acquisiti nelle voci (Offerta Tecnica) e (Offerta Economica), con i quali sarà stilata la relativa graduatoria.

Preso atto delle modalità di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche la Commissione giudicatrice procede alla valutazione delle stesse e all’assegnazione dei punteggi con le seguenti risultanze:

Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 90														Totale punti offerta tecnica - soglia di abbinamenti a p. 50
	F) Descrizione della proposta migliorativa tecnica ai materiali impiegati. (max 12 punti)	G) Miglioramento dell'aspetto ambientale della facciata (max. 4 punti)			C. Miglioramenti progettuali nell'ambito della sicurezza. (max. 12 punti)	D. Progetto esecutivo relativo all'ipotesi di produzione di energia rinnovabile. (max 12 punti)	E. Progetto esecutivo legato al sistema di controllo e monitoraggio centralizzato di tipo BACS. (max 4 punti)	F. Progetto esecutivo delle sistemazioni interne. (max 2 punti)	G. Incentivo di oltre il 70% di materiale riciclabile (Ristrutturazione, nuova edilizia, rifiniture). (LCF)	H. Periodo di manutenzione offerto	I. Tempo di ammortamento	L. Competenza tecnica del progettista in materia ambientale	M. Grado di abbinabilità per i criteri		
		R.I. D/MSH punti 1	R.I. J CAM punti 1	R.I. I RFRUS punti 1										P. e I * Offerta tecnica D/MSH Offerta max	
Punteggio massimo	12	3	3	3	12	12	4	12	4	5	5	4	4	2	
1) EDIL FAB SRL	Presidente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	
	Fabbri	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,850	0,700			0,200		0,400	
	Componente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	
	Siviero	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,850	0,700			0,200		0,400	
	Componente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	
	Bargnesi	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,850	0,700			0,200		0,400	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,850	0,700				0,200		0,400	
	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	
		9,600	2,400	2,400	2,400	8,400	8,400	7,650	8,400	4,000	5,000	1,000	4,000	4,000	0,800
<hr/>															
2) CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOPERATIVA	Presidente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	
	Fabbri	0,800							0,700			0,200		0,400	
	Componente	Coef.							Coef.			Coef.		Coef.	
	Siviero	0,800							0,700			0,200		0,400	
	Componente	Coef.							Coef.			Coef.		Coef.	
	Bargnesi	0,800							0,700			0,200		0,400	
	Media	Media							Media			Media		Media	
	0,800								0,700			0,200		0,400	
	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	
		9,600	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,800

Terminata la valutazione delle offerte tecniche alle ore 11,45 la Commissione chiude la seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto dal Presidente, dai componenti la Commissione e dal segretario verbalizzante.

Dott. Ing. Federico Fabbri F.to

Dott. Arch. Siviero Alessandra F.to

P.I. Bargnesi Fabio F.to

Dott.ssa Paola Carfi F.to

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

PNRR – CUC/ID 572 - Procedura telematica per l'affidamento, per conto del Comune di Colli al Metauro, dell'appalto integrato, ai sensi dell'art.48, comma 5, del D.L. 31/05/2021 n. 77 convertito con Legge 29/07/2021 n. 108 per l'affidamento della progettazione definitiva-esecutiva e dei lavori di costruzione di nuovo asilo nido in Loc. Tavernelle- Colli al Metauro – finanziato dall'UNIONE EUROPEA - NEXT GENERATION EU - MISSIONE 4 Istruzione e ricerca - COMPONENTE C1 Potenziamneto dell'offerta dei servizi di istruzione degli asili nido alle Università - INVESTIMENTO 1.1 “Piano per gli asili nido scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia” – CUP:J55E22000110006 - CIG: 977027914B - N. Gara: 9046432.

Verbale di gara n. 2 -

Commissione giudicatrice -formulazione graduatoria provvisoria

L'anno duemilaventitré (2023) il giorno dodici (12) del mese di giugno alle ore 13,02, si riunisce in seduta *pubblica*, attivata anche tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 1444 del 9 giugno 2023 della Dirigente della CUC, successiva alla scadenza del termine di presentazione delle offerte, per procedere alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, quindi all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche, per la stesura della graduatoria di merito e la redazione della proposta di aggiudicazione, così composta:

- ing. Federico Fabbri, Dirigente del Settore Lavori Pubblici del Comune di Fano, *Presidente*;
- arch. Siviero Alessandra, Funzionario tecnico del Settore VI LL.PP. - Patrimonio del Comune di Colli al Metauro, *Componente*;
- P.I. Bargnesi Fabio, libero professionista dello studio Beta Progettazioni srl di Fano, *Componente*.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Carfi, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica Tuttogare.

Premesso che

- in data odierna, con verbale n. 1, la Commissione di gara, in seduta pubblica telematica, ha provveduto all'apertura delle offerte tecniche ed alla verifica della documentazione presentata, ammettendo tutti i concorrenti alla successiva fase di verifica delle offerte tecniche;

- la Commissione di gara, a seguire della predetta seduta, in seduta riservata, ha iniziato e completato la valutazione delle offerte tecniche presentate da tutti gli operatori economici che partecipano alla presente procedura di gara;

TUTTO CIO PREMESSO:

La Commissione giudicatrice, assistita dalla Dirigente della CUC, procede alla lettura e alla registrazione sulla piattaforma telematica dei punteggi assegnati alle offerte come da seguente tabella:

Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 90														Totale punti offerta tecnica - soglia di abbinamenti p. 50										
	F) Deviazione esatta progetto esecutivo rispetto ai materiali impiegati. (max 12 punti)		B) Miglioramento dell'impiego ambientale delle lavorazioni. (max. 9 punti)			C. Miglioramento progettuali nell'ambito della bioarchitettura.		D. Progetto migliorativo relativo alla gestione e produzione di energia rinnovabile. (max 12 punti)		E. Progetto migliorativo legato al sistema di controllo e monitoraggio centralizzato di tipo BACS. (max 9 punti)		F. Progetto migliorativo delle dotazioni esterne. (max 11 punti)		G. Incremento di oltre il 75% di materiale riciclabile e basso impatto ambientale (ICA)		H. Periodo di manutenzione offerta		I. Tempo di esecuzione.		L. Competenza tecnica del progettista e dell'azienda esecutrice.		M. Grado di affidabilità per i clienti.			
	B.1.1 DMH punti		B.1.2 CMM punti			B.1.3 RPRU71 punti																			
Punteggio massimo	12	3	3	3	12	12	9	12	4	5	5	4	4	4	4	2									
56																									
1) EDIL FAB SRL	Presidente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.		
	Fabbri	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,810	0,700			0,200											0,800		
	Componente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.		
	Stalero	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,810	0,700			0,200											0,800		
	Componente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.		
	Bargnati	0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,810	0,700			0,200											0,800		
		Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
		0,800	0,800	0,800	0,800	0,700	0,700	0,810	0,700			0,200											0,800		
		Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	
			9,600	2,400	2,400	2,400	8,400	8,400	7,650	8,400	4,000	5,000	1,000	4,000	4,000	4,000	0,800							68,45	
2) CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDIL SOC. COOPERATIVA	Presidente	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.			Coef.			Coef.			Coef.								Coef.		
	Fabbri	0,800																							
	Componente	Coef.																							
	Stalero	0,800																							
	Componente	Coef.																							
	Bargnati	0,800																							
		Media																							
		0,800																							
		Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti
			9,600	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000			0,000			0,000										9,60	

La Commissione da atto che l'offerta tecnica presentata dall'operatore economico CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. ha conseguito un punteggio pari a 9,60 punti e pertanto non è ammessa alla successiva fase di apertura delle offerte economiche per non aver superato la soglia di sbarramento fissata a 50 punti su 90, in conformità al paragrafo 18.2 del disciplinare di gara, che prevede l'esclusione per il mancato superamento della soglia minima di sbarramento.

Il Presidente, quindi, dispone l'apertura della busta virtuale contenente l'offerta economica dell'unico concorrente ammesso EDIL FAB srl e dà lettura del ribasso offerto, del punteggio attribuito e formula la seguente graduatoria:

Ribasso offerto 1,000% sull'importo posto a base di gara (lavori + oneri di progettazione, esclusa sicurezza);

Graduatoria di merito :

Partita IVA	Ragione Sociale	Punti Offerta tecnica	Ribasso offerto	Punti Offerta economica	Totale punti
02731570616	EDIL FAB S.R.L. - Aggiudicatario	68,45	1,000%	10	78,45

A questo punto, sulla base della predetta graduatoria di merito, propone di aggiudicare la gara al concorrente **EDIL FAB S.R.L.** con sede legale in Via Tiziano n. 12, 52100 Arezzo (AR), c.f./p.va 02731570616, avendo conseguito un punteggio di 68,45 per l'offerta tecnica e di 10 punti complessivi per l'offerta economica, per un totale di punti 78,45, con un ribasso del 1,000% e l'indicazione di euro 178.232,33 per costi della manodopera e euro 6.561,09 per costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro di cui all'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50/2016.

La Commissione non provvede alla verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, secondo il quale: *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”* in quanto il numero delle offerte ammesse è inferiore a tre.

Il presente verbale e gli atti di gara sono rimessi al Seggio di gara per le attività di competenza.

La Commissione giudicatrice alle ore 13,14 chiude la seduta di gara.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto dal Presidente, dai componenti la Commissione e dal segretario verbalizzante.

Dott. Ing. Federico Fabbri F.to

Dott. Arch. Siviero Alessandra F.to

P.I. Bargnesi Fabio F.to

Dott.ssa Paola Carfi F.to