



UNIONE EUROPEA
Fondi Strutturali e di Investimento Europei



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ente capofila

COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

PNRR – CUC/ID 608 - Procedura telematica per l'affidamento, per conto del Comune di Gradara - dell'appalto integrato, ai sensi dell'art.48, comma 5, del D.L. 31/05/2021 n. 77, convertito con Legge 29/07/2021 n. 108 , per l'affidamento della progettazione definitiva-esecutiva e l'esecuzione dei lavori di demolizione e ricostruzione di edificio adibito a nuovo centro polifunzionale per la famiglia, ex scuola media "Girolamo Lanfranco" – PROGETTO finanziato dall'UNIONE EUROPEA - NEXT GENERATION EU - MISSIONE 4 Istruzione e ricerca - COMPONENTE C1 Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione dagli Asili nido alle Università - INVESTIMENTO 1.1 "Piano per gli asili nido scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia" – CUP :F11B21001840001 - CIG: 980710463D.

Verbale di gara n. 1 - Commissione giudicatrice -Apertura offerte tecniche

L'anno duemilaventitré (2023) il giorno quattordici (14) del mese di giugno alle ore 9,39 si riunisce in seduta *pubblica virtuale*, tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 1483 del 13 giugno 2023 della Dirigente della CUC, successiva alla scadenza del termine di presentazione delle offerte, per l'apertura del plico virtuale B Offerta tecnica, per verificare la presenza e la conformità dei documenti in esso prodotti per la procedura in oggetto, così composta:

- arch. Adriano Giangolini, Dirigente del Settore Urbanistica del Comune di Fano, *Presidente*;
- arch. Michele Bonini, Responsabile con funzioni dirigenziali dell'Area tecnica – Gestione del territorio Urbanistica, Edilizia privata, Demanio, Patrimonio, Lavori pubblici, Manutenzioni, Ambiente del Comune di Gabicce Mare, *Componente*;
- ing. Michele Mazzanti, libero professionista, *Componente*.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Carfi, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica.

Premesso che:

- con determinazione n. 1285 del 25 maggio 2023 dalla Dirigente della CUC , in conformità alla determinazione a contrattare n. 100 del 23/05/2023 del Responsabile del Settore LL.PP. e del Patrimonio del Comune di Gradara, veniva avviata la procedura aperta da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 60, 95 comma 2, del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e si approvava lo schema di bando/disciplinare di gara contenente i criteri di valutazione delle offerte e la relativa modulistica;

- conseguentemente, il bando veniva pubblicato alla G.U.R.I. n. 61 del 29 maggio 2023 e il disciplinare di gara unitamente alla modulistica a corredo della documentazione stessa, veniva pubblicato, ai sensi di legge, sulla piattaforma telematica Tuttogare, in Amministrazione trasparente e all'Albo Pretorio on-line - Bandi di gara e contratti, dal 26 maggio 2023 alle ore 12,00 del 13 giugno 2023, sulla piattaforma ANAC, sul sito Osservatorio regionale dei contratti pubblici (id. invio n. 33591), su un quotidiano nazionale e su uno locale.

- ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara, si procederà all'inversione procedimentale, ovvero ad esaminare le offerte tecniche prima della verifica dell'idoneità dei concorrenti;

Tutto ciò premesso e considerato,

La Commissione giudicatrice, assistita dal Responsabile della CUC , constata che entro la scadenza dei termini stabiliti per la presentazione delle offerte, risultano acquisiti al sistema informatico della piattaforma telematica **n. 3** plichi virtuali, inviati dai seguenti operatori economici:

N.	Codice Univoco Partecipante		Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	33148 6	08/06/2023 17:29	01234300422	SUBISSATI S.R.L. - 04-CAPOGRUPPO
			02117710422	CONSORZIO STABILE C.S.I. S.R.L. - 01-MANDANTE
2	33203 3	11/06/2023 18:38	02204570416	DRUDA GIORGIO IMPRESA EDILE SRL - 04-CAPOGRUPPO
			02542910415	SCA - SOCIETA' COSTRUZIONI APPALTI SRL - 01-MANDANTE
			01005090418	INTERSTUDIO S.R.L. - SOC. DI INGEGNERIA - 01-MANDANTE
			02733280412	PARABOLIKA SRL - 01-MANDANTE
			FNSLRA84S67A271X	ING. LAURA FANESI - 01-MANDANTE
			GRBLRD93C26G479	ARCH. LEONARDO GERBONI - 01-

			N	MANDANTE
3	33247 6	13/06/2023 10:06	02731570616	EDIL FAB S.R.L.

I componenti della Commissione visto l'elenco dei concorrenti alla procedura, sopra riportato, dichiarano, di non avere alcun rapporto di parentela e/o affinità con le società indicate nella tabella precedente, nè di avere con quest'ultimi alcun tipo di rapporto o interesse professionale potenzialmente contrastante con le finalità della procedura di gara espletata e di non trovarsi in una situazione di conflitto di interesse, come definita dall'art.42 del D.lgs. n. 50/2016.

La Commissione procede:

- all'apertura della busta virtuale contenente l'offerta tecnica presentata dai predetti concorrenti;
- alla verifica della conformità della documentazione tecnica presentata rispetto a quanto prescritto dal disciplinare di gara, fermo restando che l'esame approfondito di detta documentazione verrà effettuato in sede di valutazione delle offerte stesse e pertanto durante i lavori che la Commissione giudicatrice svolgerà in seduta riservata.

La Commissione giudicatrice pertanto, prosegue all'apertura del plico virtuale busta "B Offerta tecnica" dei concorrenti ed effettua il download dei rispettivi documenti, previsti all'art.16 del disciplinare di gara, dando atto di quanto segue:

1) R.T.I. SUBISSATI S.R.L./CONSORZIO STABILE C.S.I. S.R.L.:

il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare e pertanto il concorrente è stato ammesso.

2) R.T.I. DRUDA GIORGIO IMPRESA EDILE SRL /SCA - SOCIETA' COSTRUZIONI APPALTI SRL:

il contenuto della busta "B- Offerta tecnica" è risultato formalmente completo e conforme a quanto richiesto dal disciplinare e pertanto il concorrente è stato ammesso.

3) EDIL FAB S.R.L.:

la relazione tecnica inserita nella busta virtuale "B- Offerta tecnica" non è sottoscritta digitalmente.

La Commissione giudicatrice decide di richiedere, al Responsabile del procedimento di gara, di attivare il sub-procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 co. 9 del D.lgs. 50/2016, come previsto dal disciplinare di gara che al paragrafo 14 considera sanabile *"il difetto di sottoscrizione della domanda di partecipazione, del DGUE, delle dichiarazioni richieste e dell'offerta è sanabile"*.

Nelle more della definizione del predetto soccorso istruttorio la Commissione giudicatrice decide di procedere in seduta riservata all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai due partecipanti ammessi, rinviando la

valutazione dell'offerta tecnica della ditta EDIL FAB s.r.l. all'esito del soccorso istruttorio.

Il Presidente della Commissione da atto che l'esame e la valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi dovrà essere effettuata applicando i criteri e le formule indicate nel disciplinare di gara, al punto 18.1 e precisamente come segue:

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
1	Offerta tecnica	80
2	Offerta economica	20
	TOTALE PUNTI	100

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione discrezionali elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

CRITERI DI VALUTAZIONE	<u>Punti Max</u>
A. Qualità e grado di dettaglio dei particolari costruttivi, ed indicazioni sulle risoluzioni delle problematiche afferenti la prevenzione incendi e delle indicazioni emerse dalla conferenza dei servizi decisoria, di approvazione del progetto di fattibilità tecnico ed economica.	20
B. Caratteristiche tecniche degli impianti tecnologici, qualità dei materiali e delle finiture proposte, valutate anche in funzione della durabilità e semplicità di manutenzione degli stessi.	20
C. Indicazioni su miglioramenti progettuali in ambito di bio architettura, sostenibilità ambientale, prestazioni energetiche dell'opera.	20
D. Eventuali offerte migliorative, quali ad esempio la fornitura di arredi e allestimenti per gli spazi dell'edificio di progetto, ovvero proposte per una sistemazione completa della parte giardino e dei collegamenti dell'area alle vie di pubblico transito.	20
Totale offerta tecnica	80
E . OFFERTA ECONOMICA è valutata in base ai seguenti criteri:	Max punti 20
E.1 OFFERTA economica espressa in percentuale di ribasso sulle spese tecniche per progettazione.	10
E.2 Offerta economica espressa in ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara dei lavori al netto degli oneri della sicurezza	10
Totale offerta economica	20
TOTALE PUNTEGGIO	100/100

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

L'attribuzione del punteggio sarà effettuata tramite il **metodo aggregativo compensatore** che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso attribuito al criterio.

Quindi la valutazione finale avverrà applicando la seguente formula:

$$C(a) = \frac{1}{n} \sum [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = Indice di valutazione offerta (a);

n = Numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1

n = Sommatoria

Metodo di calcolo dei coefficienti dell'offerta tecnica

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale indicato nella tabella sopra riportata, è attribuito un coefficiente discrezionale variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara. I coefficienti di valutazione saranno attribuiti per ogni criterio di natura qualitativa come segue:

a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ciascun commissario del coefficiente variabile da zero ad uno, legato al **grado di rispondenza dell'offerta tecnica ai criteri (parametri valutativi) stabiliti nella tabella di cui sopra**. Per rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi, vengono previsti i seguenti giudizi e coefficienti correlati, che saranno utilizzati per le valutazioni dalla Commissione.

Giudizio sintetico	Valutazione coefficiente	Descrizione
Eccellente	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative dell'Amministrazione e alle potenzialità medie delle ditte candidate di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
Buono	0,75	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
Discreto	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze dell'Amministrazione contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
Sufficiente	0,25	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze dell'Amministrazione contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o

Insufficiente	0,,00	<p>sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.</p> <p>L'elemento oggetto di valutazione non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta dimostra nessuna rispondenza ai requisiti e alle indicazioni richieste con riferimento agli elementi e ai sub-elementi di valutazione</p>
---------------	-------	---

b) per calcolare il coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio o sub- criterio esaminato, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, al fine di ottenere **il coefficiente medio da applicare al medesimo.**

METODO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

La valutazione dell'offerta economica avverrà con applicazione delle seguenti formule :

a) Ribasso percentuale offerto sull'importo dei lavori a basa di gara:

$$P_i = 10 * (R_i / R_{max})$$

dove:

- P_i = punteggio assegnato all'offerta relativa al ribasso della ditta i-esima;
- R_i = ribasso percentuale offerto dalla ditta i-esima;
- R_{max} = massimo ribasso offerto;

b) Ribasso percentuale offerto sull'importo dei servizi di progettazione a basa di gara:

$$P_i = 10 * (R_i / R_{max})$$

dove:

- P_i = punteggio assegnato all'offerta relativa al ribasso della ditta i-esima;
- R_i = ribasso percentuale offerto dalla ditta i-esima;
- R_{max} = massimo ribasso offerto;

PUNTEGGIO TOTALE

Il punteggio totale per ogni concorrente sarà calcolato sommando i punteggi acquisiti nelle voci (Offerta Tecnica) e (Offerta Economica), con i quali sarà stilata la relativa graduatoria.

Data lettura di quanto sopra la Commissione decide di procedere alla valutazione delle offerte tecniche da remoto, in seduta riservata, rinviando a successiva seduta la lettura e assegnazione/registrazione dei punteggi.

Alle ore 9,48 la seduta pubblica viene chiusa.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto .

Ing. Adriano Giangolini F.to

arch. Michele Bonini F.to

Ing. Michele Mazzanti F.to

dott.ssa Paola Carfi F.to



UNIONE EUROPEA
Fondi Strutturali e di Investimento Europei



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
Ente capofila

COMUNE DI FANO
Provincia di Pesaro e Urbino

PNRR – CUC/ID 608 - Procedura telematica per l'affidamento, per conto del Comune di Gradara - dell'appalto integrato, ai sensi dell'art.48, comma 5, del D.L. 31/05/2021 n. 77, convertito con Legge 29/07/2021 n. 108 , per l'affidamento della progettazione definitiva-esecutiva e l'esecuzione dei lavori di demolizione e ricostruzione di edificio adibito a nuovo centro polifunzionale per la famiglia, ex scuola media "Girolamo Lanfranco" – PROGETTO finanziato dall'UNIONE EUROPEA - NEXT GENERATION EU - MISSIONE 4 Istruzione e ricerca - COMPONENTE C1 Potenziamento dell'offerta dei servizi di istruzione dagli Asili nido alle Università - INVESTIMENTO 1.1 "Piano per gli asili nido scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia" – CUP :F11B21001840001 - CIG: 980710463D.

***Verbale di gara n. 2 -
Commissione giudicatrice - formulazione graduatoria***

L'anno duemilaventitré (2023) il giorno quindici (15) del mese di giugno alle ore 16,08 si riunisce in seduta *pubblica virtuale*, tramite la piattaforma telematica, la Commissione giudicatrice istituita con determinazione n. 1483 del 13 giugno 2023 della Dirigente della CUC, successiva alla scadenza del termine di presentazione delle offerte, per procedere alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, quindi all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche, per la stesura della graduatoria di merito e la redazione della proposta di aggiudicazione, così composta:

- arch. Adriano Giangolini, Dirigente del Settore Urbanistica del Comune di Fano, *Presidente*;
- arch. Michele Bonini, Responsabile con funzioni dirigenziali dell'Area tecnica – Gestione del territorio Urbanistica, Edilizia privata, Demanio, Patrimonio, Lavori pubblici, Manutenzioni, Ambiente del Comune di Gabicce Mare, *Componente*;
- ing. Michele Mazzanti, libero professionista, *Componente*.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Paola Carfi, dipendente dell'Ufficio Appalti e Contratti/CUC del Comune di Fano.

La presente seduta è stata resa nota mediante pubblicazione di apposito avviso sulla piattaforma telematica.

Premesso che

- in data 14 giugno 2023 , con verbale n. 1, la Commissione di gara, in seduta pubblica telematica, ha provveduto all'apertura delle offerte tecniche ed alla verifica della documentazione presentata, ammettendo due dei tre concorrenti alla successiva fase di verifica delle offerte tecniche, rinviando la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente EDIL FAB srl all'esito del soccorso istruttorio, per la cui attivazione si è dato mandato alla Responsabile del procedimento di gara;

- a seguito di comunicazione della Responsabile del procedimento di gara, di avvenuta regolare sottoscrizione della relazione tecnica, come da nota di riscontro della ditta del 14/06/2023 pg. n. 0680827, acquisita tramite la piattaforma Tuttogare la Commissione ha provveduto in seduta riservata alla valutazione anche dell'offerta tecnica della ditta EDIL FAB s.r.l.;

- ciascun componente della Commissione, ha già effettuato una prima disamina dei progetti dei tre concorrenti ammessi, resi disponibili agli stessi in data 14 giugno u.s. come da verbale n. 1;

TUTTO CIO PREMESSO:

La Commissione giudicatrice, assistita dalla Dirigente della CUC, procede alla valutazione, lettura e alla registrazione sulla piattaforma telematica dei punteggi assegnati alle offerte come da seguente tabella:

Punteggio massimo	Componenti Commissione	Offerta tecnica p. 80				Totale punti offerta tecnica
		A. Qualità e grado di dettaglio dei particolari costruttivi, ed indicazioni sulle risoluzioni delle problematiche afferenti la prevenzione incendi e delle indicazioni emerse dalla conferenza dei servizi decisoria, di approvazione del progetto di fattibilità tecnico ed economica.	B. Caratteristiche tecniche degli impianti tecnologici, qualità dei materiali e delle finiture proposte, valutate anche in funzione della durabilità e semplicità di manutenzione degli stessi.	C. Indicazioni su miglioramenti progettuali in ambito di bio architettura, sostenibilità ambientale, prestazioni energetiche dell'opera.	D. Eventuali offerte migliorative, quali ad esempio la fornitura di arredi e allestimenti per gli spazi dell'edificio di progetto, ovvero proposte per una sistemazione completa della parte giardino e dei collegamenti da l'area alla via di pubblico transito.	
80		20	20	20	20	
1) RTI SUBISSATI S	Presidente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Giangolini	0,750	1,000	0,750	0,750	
	Componente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Bonini	1,000	1,000	0,750	1,000	
	Componente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Mazzanti	1,000	1,000	0,750	1,000	
		Media	0,916	1,000	0,750	0,916
	Punti	18,320	20,000	15,000	18,320	71,64

2) RTI DRUDA GIORGIO IMPRESA EDILE SRL	Presidente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Giangolini	0,750	0,750	0,750	1,000	
	Componente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Bonini	0,750	0,500	0,500	0,750	
	Componente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Mazzanti	0,750	0,500	0,500	0,750	
		Media	0,750	0,583	0,583	0,833
	Punti	15,000	11,660	11,660	16,660	54,98

3) EDIL FAB S.R.L.	Presidente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Giangolini	0,500	0,500	0,500	0,250	
	Componente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Bonini	0,500	0,500	0,500	0,250	
	Componente	Coeff.	Coeff.	Coeff.	Coeff.	
	Mazzanti	0,500	0,500	0,500	0,250	
		Media	0,500	0,500	0,500	0,250
	Punti	10,000	10,000	10,000	5,000	35,00

Il Presidente della commissione, assistito dal Dirigente della CUC, quindi, dispone l'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte economiche e dà lettura dei ribassi offerti e dei punteggi attribuiti, come dalla seguente tabella:

Operatore economico	Ribasso % - offerto sui lavori- Punti	Ribasso % offerto progettazione Punti	Totale punteggio offerta economica
RTI Subissati srl Capogruppo	5,1% punti 10	32% punti 10	20
RTI Druda Giorgio Impresa Edile srl	2,15% punti 4,216	2,15 punti 0,672	4,888
EDIL FAB Srl	1,00% punti 1,961	2,30 punti 0,719	2,68

La Commissione giudicatrice attiva l'apposita funzionalità della piattaforma che procede automaticamente a sommare i punteggi dell'offerta tecnica ed economica, formulando la graduatoria provvisoria con le seguenti risultanze:

Posizione in graduatoria	Partita IVA	Ragione Sociale	Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
1°	01234300422	RAGGRUPPAMENTO - SUBISSATI S.R.L. - Aggiudicatario	71.64	20	91.64
2°	02204570416	RAGGRUPPAMENTO - DRUDA GIORGIO IMPRESA EDILE SRL	54.98	4.888	59.868
3°	02731570616	EDIL FAB S.R.L.	35	2.68	37.68

La Commissione giudicatrice rileva che:

- la migliore offerta è quella presentata dal costituendo R.T.I. formato da : **SUBISSATI S.r.l. (Capogruppo)** P.I./C.F. 01234300422 con **CONSORZIO STABILE C.S.I. S.R.L. (Mandante)** C.F./P.I. 02117710422;

- la stessa risulta anomala, in quanto in conformità al disciplinare di gara e all'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016, si è verificato che i punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e per quella economica, superano i quattro quinti dei rispettivi punteggi max (offerta tecnica 4/5 di 80 = 64) (offerta economica 4/5 di 20 = 16).

La Commissione, pertanto, rimanda al R.U.P. per la verifica dell'anomalia dell'offerta del 1° classificato, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.

Inoltre, prende atto che, avendo utilizzato la procedura di inversione procedimentale, non è stata aperta la busta amministrativa – busta A della ditta aggiudicataria, così come previsto dall'art. 19 del Disciplinare di gara, e, pertanto, rinvia al Seggio di gara la valutazione della documentazione amministrativa.

La Commissione giudicatrice alle ore 16,26 chiude la seduta di gara.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene approvato e sottoscritto dal Presidente, dai componenti la Commissione e dal segretario verbalizzante.

Ing. Adriano Giangolini F.to

arch. Michele Bonini F.to

Ing. Michele Mazzanti F.to

dott.ssa Paola Carfi F.to